



ЕВРАЗИЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

ПРОТОКОЛ

совещания экспертов государств – членов Евразийского экономического союза и представителей Евразийской экономической комиссии по обсуждению проектов решений Коллегии Евразийской экономической комиссии «О заявлении о выпуске товаров до подачи декларации на товары, порядке его заполнения и регистрации» и «О внесении изменений в Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10 декабря 2013 г. № 289»

10-11 июля 2017 года, г. Москва, Российская Федерация

«17» июля 2017 г.

№ 18-54/пр

Председательствовал
начальник отдела рисков и постконтроля Департамента таможенного законодательства и правоприменительной практики Евразийской экономической комиссии
В.Р. Козаев

ПРИСУТСТВОВАЛИ: представители Евразийской экономической комиссии (далее – Комиссия), уполномоченных государственных органов государств – членов Евразийского экономического союза (далее – Стороны, Союз) и бизнес-сообществ Сторон (список прилагается).

ПОВЕСТКА ДНЯ:

Обсуждение проектов решений Коллегии Комиссии «О заявлении о выпуске товаров до подачи декларации на товары, порядке его заполнения и регистрации» и «О внесении изменений в Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10 декабря 2013 г. № 289», подготовленных в соответствии с графиком разработки в 2017 г. решений Комиссии, которые вступают в силу с даты вступления в силу Договора о Таможенном кодексе

Евразийского экономического союза (пункты 3 и 10 статьи 120 и пункты 1 - 3 статьи 112 ТК Союза).

В ходе совещания обсуждены замечания и предложения Сторон по проектам Порядка заполнения Заявления о выпуске товаров до подачи декларации на товары (далее – Порядок ЗВТ), Порядка регистрации и отказа в регистрации заявления о выпуске товаров до подачи декларации на товары (далее – Проект регистрации) и о внесении изменений в Решение Коллегии Комиссии от 10 декабря 2013 г. № 289 (далее – Изменения в Решение № 289), поступившие в Комиссию письмами Комитета государственных доходов при Правительстве Республики Армения от 30.03.17 № 5-2/10549 и от 06.07.17 № 5-2/23029-17, Государственного таможенного Комитета Республики Беларусь от 27.03.17 № 02-9/2394 и от 05.07.17 № 02-9/6747, Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан от 01.07.17 № КГД-10-1-39885-КГД-17334, Государственной таможенной службы при Правительстве Кыргызской Республики от 03.07.17 № 25-12-11/4771, Минэкономразвития России от 06.04.17 № Д 124-432, а также другие предложения, озвученные экспертами Сторон и представителями бизнес-сообществ Сторон в ходе совещания и направленные в рабочем порядке.

I. По Порядку ЗВТ

1. При обсуждении проекта формы Заявления о выпуске товаров до подачи декларации на товары (далее – Заявление, ДТ) эксперты, одобрив её в целом, предложили исключить графы «С» и «17» на добавочном листе Заявления. При этом данные листы будут заверяться заявителем и таможенным органом путем проставления первым подписи и печати юридического лица, если в соответствии с законодательством государства – члена Союза Заявитель или таможенный представитель должны иметь печать, а вторым – путем проставления подписи должностного лица и личной номерной печати. Такое предложение было поддержано всеми экспертами и представителями бизнес-сообществ Сторон.

2. Кыргызская Сторона предложила внести в графу 18 Заявления «Сведения о товарах» дополнительный столбец «Страна происхождения» в целях применения мер таможенно-тарифного регулирования и проверки соблюдения запретов и ограничений. Так, эксперт от Кыргызской Республики пояснил, что отдельные товары могут содержать признаки того, что страной их происхождения является страна, ввоз товаров из которой запрещен на таможенную территорию Союза, в том числе так называемые «санкционные товары».

Эксперты Республики Беларусь присоединились к предложению эксперта Кыргызской Республики с условием, «если это влияет на соблюдение запретов и ограничений». Республика Армения зарезервировала позицию.

Представители бизнес-сообществ выразили возражения относительно такого предложения, учитывая, что его реализация усложнит форму Заявления и порядок её заполнения. Свои возражения представители бизнеса обосновывали тем, что форма Заявления постепенно усложняется и фактически превращается в полноценную ДТ, что значительно снижает его ценность и востребованность. Более того, как объяснил представитель бизнес-сообщества Российской Федерации, такой подход намного ухудшает положение бизнеса по сравнению с действующей практикой применения выпуска до подачи ДТ. Он напомнил, что в ходе разработки ТК Союза договаривались по возможности максимально приблизить состав сведений в Заявлении к транзитной декларации, чтобы обеспечить удобство его применения за счет автоматического переноса сведений. Также он обратил внимание, что в настоящее время заявитель подает упрощенную форму заявления, фактически содержащую только обязательство о подаче ДТ в установленный срок.

Представители Комиссии также выразили определенную озабоченность постоянным расширением состава сведений в Заявлении. Председательствующий отметил, что тенденция к расширению состава сведений в Заявлении может привести к нивелированию данного упрощения. Также, по его словам, это может создать трудности при совершении таможенных операций, связанных с необходимостью усложнения проверки заявленных сведений. Он напомнил, что бизнес пошел на определенные уступки при разработке статьи 120 ТК Союза, связанные с введением формы Заявления с расширенным по сравнению с действующей практикой объемом сведений. В то же время указанные категории товаров, в отношении которых данные упрощения применяются, требуют первоочередного и ускоренного порядка совершения таможенных операций, что и объясняет суть данного упрощения. Введение же чрезмерного объема сведений для всех категорий товаров может усложнить совершение таможенных операций в отношении данных категорий товаров. Кроме того, при необходимости таможенный орган всегда может запросить дополнительные документы в отношении конкретной партии товаров в соответствии с ТК Союза.

Кроме того, следует учитывать, что данный проект прошел процедуру оценки регулирующего воздействия (ОРВ). Существенное расширение сведений в Заявлении может вызвать необходимость повторного прохождения ОРВ, что увеличит сроки подготовки данного проекта. Вместе с тем, этот проект требует доработки программных средств.

В этой связи Сторонам предложено проработать целесообразность включения в добавочный лист Заявления дополнительного столбца «Страна происхождения» и сообщить Комиссии о позиции Стороны.

Вместе с тем, если прорабатывать вариант включения дополнительного столбца «Страна происхождения», то необходимо рассмотреть несколько вариантов (особенностей) его заполнения:

а) заполняется всегда (в целях соблюдения запретов и ограничений и применения мер таможенно-тарифного регулирования);

б) заполняется только в случаях необходимости подтверждения соблюдения запретов и ограничений;

в) УЭО заполняется по желанию.

3. Эксперты Республики Беларусь предложили дополнить пункт 2 Порядка ЗВТ после 2-го абзаца положением, касающимся переработки товаров, из пункта 2 Инструкции о порядке заполнения декларации на товары, утвержденной Решением КТС от 20 мая 2010 г. № 257 (далее – Инструкция). Эксперты всех других Сторон поддержали это предложение.

4. По предложению экспертов Республики Беларусь исключили текст пункта 8, учитывая аналогичные положения в п. 2 Проекта регистрации.

5. Эксперты Сторон, кроме Республики Беларусь, согласились исключить из п. 15 (бывший 16) абзац 2 подпункта «в» («место нахождения организации, от имени которой выступает обособленное подразделение...»). Республика Беларусь зарезервировала позицию.

6. Эксперты Республики Беларусь предложили изменить наименование графы 6 «Справочный номер» в связи с тем, что оно не соответствует содержанию. Эксперты Сторон поддержали предложение представителей Комиссии назвать эту графу «Категория товаров».

7. В п. 26 (бывший 27), графа 11 «Предшествующий документ», эксперты Республики Беларусь предложили исключить вновь включенные второй и третий абзацы. Эксперты других Сторон поддержали это предложение.

8. В п. 30 (бывший 31), графа 15, учитывая предложение экспертов Республики Армения, которое не было единогласно поддержано другими Сторонами (эксперты Республики Казахстан зарезервировали позицию), предусмотрена особенность для Республики Армения, если Заявитель имеет генеральное обеспечение по уплате таможенных пошлин, налогов.

9. Эксперты Республики Беларусь предложили исключить из графы 19 «Сведения о документах» столбец 8 «Выдавший орган». Эксперты Кыргызской Республики и Российской Федерации поддержали это предложение.

10. Эксперты от Российской Федерации (ФТС России) повторно обратились с предложением исключить из Порядка ЗВТ упоминание о таможенных

представителях, аргументируя это тем, что таможенный представитель не может совершать таможенные операции, связанные с подачей заявления о выпуске до подачи ДТ.

Представители Комиссии пояснили, что предусматриваемые положения Порядка ЗВТ соответствуют общим нормам ТК Союза, о чем неоднократно говорилось при обсуждении данного проекта и что было отражено в п. 12 протокола первого совещания экспертов, состоявшегося 14.04.2017, № 18-24/пр и доведенного до Сторон письмом Комиссии от 25.04.17 № 18-146.

Эксперты Республики Беларусь, Кыргызской Республики и Республики Казахстан подтвердили сохранение своих позиций о целесообразности редакции, предусматривающей возможность заполнения Заявления таможенным представителем от имени и по поручению Заявителя.

II. По Проекту регистрации

1. По предложению экспертов белорусской Стороны изменена формулировка 2-го абзаца пункта 6 об информировании таможенным органом Заявителя (таможенного представителя) о присвоенном регистрационном номере, дате и времени его присвоения.

2. П. 4 дополнен абзацем, уточняющим порядок информирования таможенным органом Заявителя или таможенного представителя о дате и времени подачи Заявления на бумажном носителе.

3. Изменен п. 7 с учётом замечаний экспертов белорусской Стороны (дополнен первый абзац), а также предложения казахстанской Стороны (из третьего абзаца исключены слова «путем формирования электронного документа»).

Рассматривая проект данного документа, эксперты белорусской Стороны в целом обозначили вопрос о необходимости сопровождения всех операций электронным документом. Как пояснил эксперт белорусской Стороны, такая позиция ГТК Республики Беларусь доводится по всем рассматриваемым в настоящее время проектам решений, касающимся регистрации ДТ и выпуска товаров. Как он объяснил, это потребует существенной доработки программных продуктов. Вместе с тем, в отдельных случаях необходимость применения исключительно электронного документа отсутствует. В этом случае, по его мнению, достаточно электронного сообщения либо иной подобной информации.

Присутствующие на заседании отметили необходимость единообразного подхода во всех разрабатываемых в настоящее время документах, касающихся регистрации ДТ, иных таможенных документов и выпуска товаров. Вместе с тем, было отмечено, что необходимо дополнительно проработать положения ТК

Союза на предмет возможности включения предлагаемой экспертами белорусской Стороны формулировки, а также рассмотреть возможность в данном случае сохранения электронного документа в наиболее значимых таможенных операциях (например, при выпуске товаров), а в иных случаях (например, фиксации подачи ДТ) предусмотреть более широкую формулировку.

III. По Изменениям в Решение № 289

1. Эксперты обсудили возможность использования формы корректировки декларации на товары (далее – КДТ) в качестве формы требования в целях минимизации количества новых видов и форм документов, используемых таможенными органами.

Как пояснили представители Комиссии, это позволит исключить введение дополнительного документа и сэкономить финансовые ресурсы на доработку программных средств.

Председательствующий отметил, что введение отдельной формы требования приведет к необходимости заполнения таможенным органом данного требования, а в дальнейшем еще и проверки КДТ, что увеличит нагрузку на должностное лицо таможенного органа. При этом, как он пояснил, таможенный орган в начале требования должен будет привести описательную часть, а затем фактически указать сведения, близкие по составу к тем, которые в дальнейшем должны быть указаны декларантом в КДТ.

В связи с этим, Комиссией и было предложено исключить необходимость введения дополнительного документа (требования) и предусмотреть возможность направления требования в виде КДТ, которая уже применяется несколько лет. Кроме того, возможность направления КДТ на товары таможенным органом уже используется на этапе внесения изменений после выпуска товаров. Таким образом, это уже отработанная технология, не требующая дополнительных затрат. При этом указание каких-либо дополнительных отметок и сведений можно предусмотреть в данном случае в особенностях заполнения отдельных граф КДТ. В результате таможенному органу будет необходимо только направить КДТ и в дальнейшем сопоставить эти сведения с составом сведений, направленных декларантом. В условиях сжатых сроков выпуска товаров такая технология видится наиболее оптимальной, по мнению представителя Департамента таможенного законодательства и правоприменительной практики Комиссии.

В результате экспертам предложено дополнительно проработать этот вопрос и направить позиции Сторон.

2. По предложению экспертов белорусской Стороны изменено название разделов II и VI Порядка, путём дополнения соответственно словами «по инициативе декларанта» и «до выпуска товаров».

3. По п. 6 российская Сторона сняла свои предложения в части указания в графе 44 КДТ идентификаторов документов, размещенных в электронном архиве декларанта, так как данный вопрос относится к порядку заполнения КДТ.

4. По п. 7 и далее по тексту эксперты белорусской Стороны предложили рассмотреть вопрос о целесообразности применения термина «электронный документ» по аналогии с вышеуказанными предложениями по другим проектам.

Представляется, что применение этого термина необходимо в случаях, когда действия таможенного органа и лиц имеют юридическое значение. Например, при направлении решения об отказе во внесении изменений в ДТ. В иных случаях может применяться термин «в электронной форме».

5. По п. 8. Эксперты Республики Беларусь предложили в 3-м абзаце указать графу для проставления отметок таможенным органом при подаче КДТ в виде документа на бумажном носителе.

6. По п. 9:

абзац 2 после аббревиатуры ДТ по предложению эксперта российской Стороны дополнен словами «, поданной в электронной форме,»;

предложения белорусской Стороны, поступившие ранее, по дополнению абзаца 4 приняты, а по исключению 5-го и 6-го абзацев сняты.

7. По п. 10. Предложение белорусской Стороны, поступившее ранее, дополнить Изменения в Решение № 289 положением в части раздела VI Порядка «Внесение изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в декларации на товары, после выпуска товаров по инициативе декларанта» не относится к предмету рассматриваемого проекта (изменения связаны с выпуском товаров до подачи ДТ). При необходимости Стороны могут направить в Комиссию свои предложения, касающиеся внесения изменений в ДТ после выпуска товаров, которые будут предметом рассмотрения другого проекта решения.

8. По п. 27 и 30 (второй абзац и слова в скобках третьего абзаца). Эксперты обсудили предложение белорусской Стороны о целесообразности определения зависимости формы подачи КДТ и ДТС (в электронном виде или на бумажном носителе) от формы подачи ДТ, в которую вносятся изменения.

Представители Комиссии отметили, что вариант, когда ДТ подана в электронном виде, а КДТ и ДТС – на бумажном носителе, возможно, допустим. Но вариант, когда ДТ подана в виде документа на бумажном носителе, а КДТ и ДТС – в электронном виде, реализовать технически сложно.

Представителями Комиссии, учитывая предложения белорусской Стороны, а также близкие по содержанию предложения российской Стороны, предложено

детально проработать вопрос необходимости использования формы документа при внесении изменений в ДТ (в виде документа на бумажном носителе либо в виде электронного документа) исключительно в зависимости от той формы, в которой была подана ДТ (в виде документа на бумажном носителе либо в виде электронного документа).

По результатам обсуждения Сторонам предложено дополнительно проработать этот вопрос и направить позиции.

9. По п. 28. Белорусская Сторона предложила исключить 3-й абзац, обязывающий таможенный орган в случае невозможности вручения требования декларанту направлять его заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении.

Представители Комиссии пояснили, что данный абзац применяется в случаях, если декларант в момент вручения требования в таможенном органе не присутствует и (или) таможенный орган физически не имеет возможности вручить это требование. Такая конструкция, как правило, используется во всех случаях, когда требуется документальное подтверждение факта вручения таможенного документа, имеющего определённые юридические последствия.

При этом армянская Сторона предложила слова «заказным почтовым отправлением» заменить словами «любым способом доставки», учитывая, что вручение требования декларанту можно направить также курьерским или другими способами доставки.

Последний абзац об одновременном направлении таможенным органом электронного вида требования на адрес электронной почты декларанта, указанный в 54 графе ДТ (при его наличии), предложенный Комиссией, поддержан. Данный абзац частично учитывает предложения армянской Стороны, так как позволяет направить по электронной почте информацию. При этом для полноценной реализации данной нормы необходимо внести изменения в правила заполнения ДТ и КДТ, предусмотрев для всех государств – членов Союза необходимость указания адреса электронной почты.

10. По п. 29. Российская Сторона сняла своё предложение в части составления Требования о внесении изменений в ДТ на основании принятого таможенным органом решения в сфере таможенного дела, которое направляется (вручается) декларанту вместе с требованием.

11. По п. 30. Поправки белорусской Стороны в первом абзаце приняты, также абзац дополнен по предложению представителя бизнес-сообщества российской Стороны. Поправки российской Стороны в третьем абзаце приняты.

Пункт дополнен абзацем в связи с возникшим вопросом относительно возможности изменений и (или) дополнений, не связанных со сведениями,

подлежащими изменениям и (или) дополнениям в соответствии с требованием таможенного органа.

12. По п. 32. Белорусская Сторона предложила определить форму уведомления на бумажном носителе, а также его формат и структуру в виде электронного документа. Представители Комиссии отметили, что у Комиссии отсутствуют полномочия для такого определения. Эксперты белорусской Стороны сняли это предложение.

13. По п. 33. Белорусская Сторона предложила исключить этот пункт или переформулировать его, поскольку отказ в выпуске товаров не является предметом рассматриваемого проекта.

По итогам совещания решили:

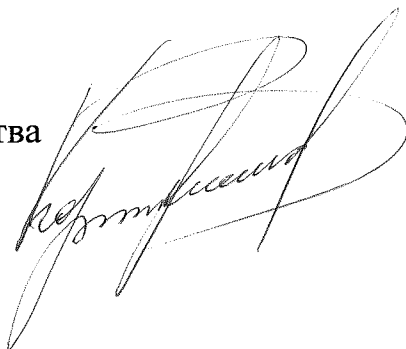
1. Департаменту таможенного законодательства и правоприменительной практики совместно с Департаментом таможенной инфраструктуры Комиссии доработать проекты с учетом результатов состоявшегося обсуждения.

2. Сторонам направить в Комиссию информацию по зарезервированным позициям, а также по вопросам, оставленным для дополнительной проработки до 4 августа 2017 г.

3. Департаменту таможенного законодательства и правоприменительной практики Комиссии организовать проведение следующего совещания для доработки проектов 10-11 августа т.г.

Приложение: список лиц, принимавших участие в совещании.

Начальник отдела рисков и постконтроля
Департамента таможенного законодательства
и правоприменительной практики
Евразийской экономической комиссии



В.Р. Козаев

**СОСТАВ УЧАСТНИКОВ СОВЕЩАНИЯ
ПО ОБСУЖДЕНИЮ ПРОЕКТОВ РЕШЕНИЙ КОЛЛЕГИИ КОМИССИИ,
ПОСВЯЩЕННЫХ ВОПРОСАМ ДЕКЛАРИРОВАНИЯ
(в очном и видеорежиме)**

**10-11 июля 2017 года
г.Москва**

ЭКСПЕРТЫ ОТ ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОМИССИИ

- | | | |
|----|-------------------------------|--|
| 1. | Козаев Вадим
Русланович | начальник отдела анализа рисков и
постконтроля Департамента таможенного
законодательства и правоприменительной
практики |
| 2. | Шашаев Петр
Алексеевич | консультант отдела перспективных
таможенных технологий Департамента
таможенного законодательства и
правоприменительной практики |
| 3. | Толмачев Игорь
Юрьевич | консультант отдела анализа рисков и
постконтроля Департамента таможенного
законодательства и правоприменительной
практики |
| 4. | Денищик Павел
Вячеславович | консультант отдела таможенных
информационных технологий Департамента
таможенной инфраструктуры |
| 5. | Шиндина Ольга
Петровна | советник отдела правовой экспертизы решений
Комиссии Правового департамента |

ЭКСПЕРТЫ ОТ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

- | | | |
|----|----------------|--|
| 6. | Маша Арутюнян | главный таможенный инспектор отдела
методического обеспечения законодательства
ЕАЭС Управления методологии
администрирования, процедур и обслуживания
Комитета государственных доходов при
Правительстве Республики Армения |
| 7. | Мариам Титизян | старший таможенный инспектор отдела
методического обеспечения законодательства
ЕАЭС Управления методологии
администрирования, процедур и обслуживания
Комитета государственных доходов при
Правительстве Республики Армения |

ЭКСПЕРТЫ ОТ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

- | | | |
|-----|---------------------------------|--|
| 8. | Коваленок Дмитрий
Витальевич | заместитель начальника Управления
организации таможенного контроля ГТК
Республики Беларусь |
| 9. | Папко Николай
Александрович | заместитель начальника отдела прикладных
программных средств Минской центральной
таможни ГТК Республики Беларусь |
| 10. | Стельмах Валерий | начальник отдела информационных |

- | | |
|-------------------------------------|---|
| Иванович | технологий и телекоммуникаций Управления информационных технологий, таможенной статистики и анализа ГТК Республики Беларусь |
| 11. Сидорович Николай Александрович | заместитель начальника отдела тарифного регулирования и методологии таможенной стоимости Управления тарифного регулирования и таможенных платежей ГТК Республики Беларусь |
| 12. Тыманович Евгений Викторович | заместитель начальника отдела организации таможенного декларирования и выпуска товаров Управления организации таможенного контроля ГТК Республики Беларусь |

ЭКСПЕРТЫ ОТ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

- | | |
|------------------------------|--|
| 13. Мукаев Бекжан Биржанович | главный эксперт Управления международного сотрудничества Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан |
|------------------------------|--|

ЭКСПЕРТЫ ОТ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

- | | |
|---------------------------------|--|
| 14. Тургамбаев Рысбек Сабырович | начальник отдела перспективных программ таможенного дела Управления организации таможенного контроля Государственной таможенной службы при Правительстве Кыргызской Республики |
|---------------------------------|--|

ЭКСПЕРТЫ ОТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 15. Мурашкина Валентина Васильевна | консультант отдела Департамента координации, развития и регулирования внешнеэкономической деятельности Минэкономразвития России |
| 16. Моисеев Юрий Юрьевич | заместитель начальника Управления таможенной статистики и анализа ФТС России |
| 17. Попов Алексей Иванович | консультант отдела специальной статистики Управления таможенной статистики и анализа ФТС России |
| 18. Ступников Александр Александрович | заместитель начальника отдела переработки и завершающих таможенных режимов Главного управления организации таможенного оформления и таможенного контроля ФТС России |
| 19. Тенкс Олеся Александровна | старший государственный таможенный инспектор отдела переработки и завершающих таможенных режимов Главного управления организации таможенного оформления и таможенного контроля ФТС России |
| 20. Овчинников Андрей Алексеевич | заместитель начальника отдела декларирования товаров Главного управления |

- | | |
|---------------------------------------|--|
| 21. Сафронов Андрей
Алексеевич | организации таможенного оформления и
таможенного контроля ФТС России
главный государственный таможенный
инспектор отдела декларирования товаров
Главного управления организации
таможенного оформления и таможенного
контроля ФТС России |
| 22. Федорова Евдокия
Александровна | главный государственный таможенный
инспектор отдела декларирования товаров
Главного управления организации
таможенного оформления и таможенного
контроля ФТС России |
| 23. Новожилова Мария
Александровна | заместитель начальника отдела методологии
взимания таможенных платежей Главного
управления федеральных таможенных доходов
и тарифного регулирования ФТС России |

НЕЗАВИСИМЫЕ ЭКСПЕРТЫ ОТ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

- | | |
|----------------------------------|--|
| 24. Шестаков Геннадий Алексеевич | председатель Совета ОЮЛ «Казахстанской
ассоциации таможенных брокеров
/представителей» |
| 25. Нурбекова Ляззат Болатовна | главный специалист Отдела трансграничного
рынка Департамента трейдинга АО «KEGOC» |

НЕЗАВИСИМЫЕ ЭКСПЕРТЫ ОТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

- | | |
|------------------------------------|---|
| 26. Лазарева Елена
Сергеевна | старший специалист Департамента по
взаимодействию с государственными органами
АО «Гражданские самолеты Сухого» |
| 27. Халын Юрий
Геннадьевич | управляющий ООО «Алмаз» |
| 28. Макаров Вадим
Борисович | заместитель начальника управления-начальник
отдела Дирекция по поставкам Управление
декларирования ПАО «АВТОВАЗ» |
| 29. Гусев Сергей
Александрович | председатель Комитета АЕБ по транспорту и
таможне, заместитель менеджер компании
Electrolux по таможенным вопросам и
техническому регулированию |
| 30. Максимов Александр
Юрьевич | менеджер по взаимодействию с органами
власти ООО «Марс», координатор рабочей
группы по совершенствованию таможенного
законодательства Консультативного совета по
иностранным инвестициям в России |
| 31. Гончаренко Олеся
Евгеньевна | эксперт по таможенному регулированию ООО
«Марс» |
| 32. Краев Владимир
Вячеславович | консультативный совет по иностранным
инвестициям в России |
| 33. Мишуткин Евгений
Павлович | руководитель таможенной группы компании
Нестле |